



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 9/2015

Μεταξύ:

RIPPEL EFFECT SYSTEMS (PTY) LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

RIPPEL EFFECT SYSTEMS (PTY) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Βενετία Αργυροπούλου, Δικηγόρο για ΠΕΛΑΓΙΑΣ
ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΒΡΑΧΑΣ ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΜΥΝΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Δημήτρη Παναγίδη, Ταγματάρχη
3. Χριστιάνα Ρουσούνιδου, Διοικητικό Λειτουργό
4. Βικτώρια Αγγελίδη, Ασκούμενη δικηγόρο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Ιουλίου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή επιδιώκοντας την ακύρωση της απόφασης του Υπουργείου Άμυνας (η «Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την αίτηση συμμετοχής που υπέβαλαν στα πλαίσια κλειστού διαγωνισμού για την *«Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Πυρός επί των Τεθωρακισμένων Οχημάτων Κασκαβέλ»*.

Η Αναθέτουσα Αρχή, στις 9.4.2014, προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας ότι αυτός θα διεξαχθεί σε δύο στάδια. Το στάδιο προεπιλογής, αφορά στην πρόσκληση υποβολής αιτήσεων συμμετοχής από οικονομικούς φορείς και το στάδιο ανάθεσης της σύμβασης. Κατά το στάδιο προεπιλογής, όσοι οικονομικοί φορείς πληρούσαν τις νομικές, τεχνικές και άλλες προβλεπόμενες προϋποθέσεις προχωρούσαν στο δεύτερο στάδιο κατά το οποίο θα υπέβαλλαν την προσφορά τους.

Κατά το στάδιο προεπιλογής, η αίτηση συμμετοχής των Αιτητών κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι για το δικαιολογητικό σε σχέση με τη διαχείριση ποιότητας απαιτείτο αποσαφήνιση. Ως εκ τούτου με επιστολή της ημερομηνίας 5.6.2014 ζήτησε διευκρινίσεις. Η επιστολή στάληκε με τηλεομοιότυπο.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εξέτασε τις αιτήσεις Συμμετοχής σε τρεις (3) συνεδρίες της, ημερ. 27.5.2014, 19.6.2014 και 30.6.2014, συνέταξε έκθεση. Σ' αυτή έκρινε όπως η αίτηση συμμετοχής των Αιτητών μη προχωρήσει στο δεύτερο στάδιο, για το λόγο ότι δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ISO και δεν ανταποκρίθηκε παρόλο που της ζητήθηκε διευκρίνιση. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στους Αιτητές από την Αναθέτουσα Αρχή στις 10.7.2014, με αποτέλεσμα την καταχώρηση από τους Αιτητές της υπ' αρ. 46/2014 προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Προτού η προσφυγή ακουστεί, η Αναθέτουσα Αρχή ανακάλεσε την απόφαση της για το λόγο ότι αυτή εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο. Ως αποτέλεσμα, η προσφυγή απορρίφθηκε.

Το Συμβούλιο Προσφορών Άμυνας και Ασφάλειας (το «Συμβούλιο Προσφορών») λαμβάνοντας υπόψη το σημείωμα της Συντονίστριας της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερ. 12.12.2014, σε συνεδρία του ημερ. 16.1.2015, εξέτασε την υπόθεση και αφού έλαβε υπόψη τα προβλεπόμενα στους Κανονισμούς 26(1)(2), 37(1)(2) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων στους Τομείς της Άμυνας και της Ασφάλειας Κανονισμών του 2012, ΚΔΠ 257/2012, αποφάσισε ομόφωνα την υιοθέτηση της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Σε σχέση με την αίτηση συμμετοχής των Αιτητών στο διαγωνισμό αποφάσισε την απόρριψη της επειδή:

«δεν ανταποκρίθηκαν στο αίτημα της αναθέτουσας αρχής για παροχή διευκρινίσεων που αφορούσε στην αποσαφήνιση ή συμπλήρωση ελλείψεων

των κατατιθέμενων δικαιολογητικών, παραβιάζοντας σαφή όρο των εγγράφων του διαγωνισμού, όπως αυτός ξεκάθαρα διευκρινίζεται στην παράγραφο 7.2.9. (Στάδιο Προεπιλογής). Στον συγκεκριμένο όρο διευκρινίζεται ότι η μη ανταπόκριση των εταιρειών για αποσαφήνιση ή συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών επαπειλείται επί «ποινή αποκλεισμού».

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της εν λόγω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται αιτιολογίας. Ειδικότερα, υποστηρίζουν ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 16.1.2015 πάσχει, επειδή στο λεκτικό της δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά αν η αίτηση συμμετοχής τους παρουσίαζε ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού και περαιτέρω, δεν εξηγείται γιατί τα στοιχεία που είχαν αρχικά προσκομίσει με την αίτηση τους κρίθηκαν ανεπαρκή. Στην απόφασή του, εκτός από μια γενικόλογη αναφορά ότι το αιτηθέν πιστοποιητικό δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα, δεν αναφέρεται οτιδήποτε άλλο.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή άσκησε εσφαλμένα την διακριτική της εξουσία, επειδή όχι μόνο δεν έλαβε υπόψη τα έγγραφα που αυτοί υπέβαλαν, αλλά ζήτησε την υποβολή «κύριου» σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού εγγράφου χρησιμοποιώντας την διαδικασία του όρου 7.2.9 ο οποίος αφορά σε συμπληρωματικά έγγραφα. Η παράλειψη, υποστηρίζουν οι Αιτητές, της Αναθέτουσας Αρχής να αξιολογήσει το υποβληθέν στις 24.6.2014 πιστοποιητικό, συνιστά κατάχρηση της διακριτικής της ευχέρειας. Συναφώς οι Αιτητές

ισχυρίζονται ότι οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζουν τους κανόνες χρηστής διοίκησης.

Περαιτέρω, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να διερευνήσει επαρκώς αν αυτοί έλαβαν το τηλεομοιότυπο, με το οποίο τους ζητήθηκε το πιστοποιητικό ελέγχου ποιότητας από ανεξάρτητο οργανισμό. Με δεδομένο, ανέφεραν, ότι εδρεύουν στη Νότιο Αφρική, η Αναθέτουσα Αρχή είχε καθήκον να βεβαιωθεί ότι αυτοί έλαβαν την επιστολή ημερομηνίας 5.6.2014.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε υπό πλάνη περί τα πράγματα και στην απουσία δέουσας έρευνας. Η Αναθέτουσα Αρχή, ανέφεραν, κατά το στάδιο της προεπιλογής παρέλειψε να ερευνήσει τα προσκομισθέντα από τους Αιτητές έγγραφα, (Παραρτήματα 4 και 5 στην αίτηση συμμετοχής τους) προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο αυτά ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3 των εγγράφων του διαγωνισμού. Περαιτέρω και ενώ μετά τις 13.6.2014 υπήρξε μεταξύ των Αιτητών και της Επιτροπής Αξιολόγησης αλληλογραφία, η τελευταία στην συνεδρία της ημερομηνίας 30.6.2014 δεν αναφέρθηκε σε αυτήν, έτσι ώστε να την περιλάβει στην έκθεση της που διαβίβασε στο Συμβούλιο Προσφορών. Συνεπώς, καταλήγουν, η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε σε ανεπαρκή βάση και με ελλιπή δεδομένα. Υποδείχθηκε, επίσης, από τους Αιτητές ότι σημείωναν στην αλληλογραφία που ανταλλάχθηκε πως οι ίδιοι ουδέποτε έλαβαν το τηλεομοιότυπο.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών, υποστήριξε ότι η αιτιολογία η οποία περιλαμβάνεται στο σώμα της απόφασης και σαφής είναι και επαρκής. Ενώ, ανέφερε, αναζήτησε διευκρινίσεις σε σχέση με τα υποβληθέντα στοιχεία, αυτές δεν δόθηκαν εντός της προθεσμίας που τέθηκε. Παραπέμποντας στο λεκτικό της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών, όπου γίνεται ρητή αναφορά στον όρο 7.2.9, υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς το λόγο απόρριψης της αίτησης συμμετοχής των Αιτητών. Από το λεκτικό του συγκεκριμένου όρου, ανέφερε, σαφώς προκύπτει ότι η παράλειψη συμμόρφωσης επιφέρει τον αποκλεισμό του υποψηφίου.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει ότι οι Αιτητές δεν αμφισβητούν την μη συμμόρφωση τους εντός της ταχθείσας προθεσμίας. Ότι αμφισβητούν είναι ότι η μη υποβολή του ζητηθέντος πιστοποιητικού δεν αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, η παραδοχή της μη συμμόρφωσης των Αιτητών εντός της ταχθείσας προθεσμίας δεν αναιρείται από τον ισχυρισμό τους ότι δεν αξιολογήθηκαν επαρκώς τα έγγραφα που υπέβαλαν με την αίτηση συμμετοχής τους.

Αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό των Αιτητών κακή άσκηση διακριτικής εξουσίας, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο εν λόγω ισχυρισμός εδράζεται επί της εσφαλμένης αντίληψης ότι με την επιστολή ημερομηνίας 5.6.2014 δεν αναζητήθηκε συμπληρωματικό έγγραφο με τη χρήση της διαδικασίας

που διαλαμβάνει ο όρος 7.2.9, αλλά «κύριο». Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή αυτό που ζήτησε ήταν διευκρινίσεις επί υποβληθέντος εγγράφου/εγχειριδίου και όχι την υποβολή νέου εγγράφου. Το έγγραφο που είχε υποβληθεί από τους Αιτητές ήταν εγχειρίδιο που ετοιμάστηκε από τους ίδιους και το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι θα έπρεπε να συνοδεύεται από επιβεβαίωση του από ανεξάρτητο οργανισμό, ώστε να μπορεί να εξακριβώσει με ασφάλεια την ισοδυναμία του με το απαιτούμενο ISO.

Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό για πλάνη περί τα πράγματα και ειδικότερα σε σχέση με την παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να επιβεβαιώσει τη λήψη του τηλεομοιότυπου από τους Αιτητές, με αναφορά στον Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Ορισμένων Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Παροχής Υπηρεσιών που συνάπτονται από αναθέτουσες αρχές και αναθέτοντες φορείς στους Τομείς της Άμυνας και της Ασφάλειας και για Συναφή Θέματα Νόμο 173(Ι)/2011, επισημαίνει ότι κάθε ανταλλαγή πληροφοριών είναι δυνατόν να γίνεται, κατ' επιλογή της αναθέτουσας αρχής, ταχυδρομικώς, με τηλεομοιότυπο, με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεφωνικώς σε συγκεκριμένες περιπτώσεις. Ως εκ τούτου, η χρήση του τηλεομοιότυπου και νόμιμη και εύλογη ήταν υπό τις περιστάσεις.

Τέλος, αναφερόμενη στους ισχυρισμούς για παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης από μέρους της, υποστηρίζει ότι από τα ενώπιον μας τεθέντα δεν

τεκμηριώνεται ότι οι Αιτητές αντιμετώπιστηκαν κακόπιστα ή αντιφατικά. Η αποστολή του τηλεομοιότυπου επιβεβαιώθηκε ως επιτυχής και με την πάροδο της προθεσμίας χωρίς να προηγηθεί η συμμόρφωση τους, η αίτηση συμμετοχής τους στη βάση των όρων του διαγωνισμού δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή. Με την επιστολή της ημερομηνίας 23.6.2014, σε απάντηση της επιστολής των Αιτητών ημερομηνίας 17.6.2014, απλά επισύναψε αντίγραφο της επιστολής με την οποία ζήτησε διευκρινίσεις, καθώς και το αποδεικτικό του τηλεομοιότυπου. Με δική τους πρωτοβουλία οι Αιτητές έστειλαν την επομένη, επιστολή με την οποία θεώρησαν ότι ανταποκρίθηκαν στο αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής.

Εξετάζοντας τις θέσεις που οι Αιτητές και η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξαν και αξιολογώντας τα ενώπιον μας τεθέντα παρατηρούμε τα εξής:

Ο όρος 6.2.3.6 προβλέπει ότι:

«Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό/α της σειράς κυπριακών προτύπων CY EN ISO 9000 ή άλλο ισοδύναμο εκδιδόμενο από αναγνωρισμένο Ινστιτούτο ή Οργανισμό εδρεύοντα σε κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας».

Ο όρος 7.2.9 των εγγράφων του διαγωνισμού ορίζει ότι:

«Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους Υποψήφιους την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, και οι Υποψήφιοι στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία που θα τους ζητηθεί. Η εκ των υστέρων υποβολή πληροφόρησης, η οποία έπρεπε να δοθεί με την Αίτηση Συμμετοχής, δεν θεωρείται αποσαφήνιση ή συμπλήρωση και ως εκ τούτου δεν είναι επιτρεπτή.»

Κατά την αξιολόγηση των αιτήσεων συμμετοχής, η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε αναγκαία την αναζήτηση διευκρινίσεων από τους Αιτητές, οι οποίοι προσκόμισαν, σε σχέση με το σύστημα ποιότητας που ακολουθούν, μόνο εγχειρίδιο που ετοιμάστηκε από τους ίδιους. Με την επιστολή της ημερομηνίας 5.6.2014, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τους Αιτητές μέσω τηλεομοιότυπου, να διαβιβάσουν εντός της προθεσμίας των πέντε εργάσιμων ημερών που θέτει ο όρος 7.2.9 των εγγράφων του διαγωνισμού, πιστοποιητικό ελέγχου ποιότητας από ανεξάρτητο οργανισμό. Συγκεκριμένα τους ανέφεραν ότι:

«[...] the Certificate issued by an independent organization, attesting the compliance with a quality assurance standard, is pending.

2. Consequently, and in accordance with Article 7.2.9 of the Invitation of Requests to Participate, you are kindly requested to clarify the matter by submitting to the Ministry of Defense (either by fax, courier or email) within five (5) working days (ie until 13 June 2014) the above mentioned certificate».

Η διακριτική εξουσία που παρέχεται στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει τη συμπλήρωση ελλείψεων επί κατατεθειμένων δικαιολογητικών, θα πρέπει να ασκείται καλόπιστα και χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Δεν αναμένεται από την Αναθέτουσα Αρχή να προβαίνει σε ενέργειες πέραν των προβλεπόμενων, όπως για παράδειγμα να επιβεβαιώσει τη λήψη του τηλεομοιοτύπου ως η εισήγηση των Αιτητών, δεδομένης μάλιστα της ύπαρξης σχετικής απόδειξης επιτυχούς αποστολής του. Άλλωστε με την υποβολή της αίτησης συμμετοχής τους, οι Αιτητές συναίνεσαν στην εφαρμογή του όρου

7.2.9, μαζί με τους υπόλοιπους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και δεν πρότειναν την επέκταση της προθεσμίας παρά το ότι είχαν το δικαίωμα να το πράξουν σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας.

Οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν με οποιοδήποτε τρόπο στην εν λόγω επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής μέχρι την 13.6.2014, που έληγε η προθεσμία των πέντε (5) εργάσιμων ημερών και μερικές μέρες αργότερα με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή, ανέφεραν ότι περιήλθε στην αντίληψη τους ότι ενδεχόμενα η Αναθέτουσα Αρχή να επιχειρήσει να επικοινωνήσει μαζί τους μέσω φαξ, διευκρινίζοντας ότι από την ημέρα που υπέβαλαν την αίτηση τους για συμμετοχή στο διαγωνισμό δεν είχαν λάβει οτιδήποτε από κοντά της. Η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία είχε βεβαίωση επιτυχούς αποστολής του τηλεομοιότυπου, απάντησε στους Αιτητές διαβιβάζοντας τους την επιστολή ημερομηνίας 5.6.2014 και την απόδειξη επιτυχούς αποστολής του τηλεομοιότυπου. Την επόμενη ημέρα, οι Αιτητές με νέα επιστολή τους, απολογήθηκαν για την όποια ενόχληση προκάλεσαν και διαβίβασαν στην Αναθέτουσα Αρχή επιστολή του διευθυντή της εταιρείας Calmatis (Pty) Ltd¹, στην οποία σημειώνεται ότι οι Αιτητές είχαν τροχοδρομήσει διαδικασία εξασφάλισης επίσημης αναγνώρισης του συστήματος ελέγχου ποιότητας τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, στην έκθεση της προς το Συμβούλιο

¹ I, John Adrian Joubert , in my capacity as Director of Calmatis (Pty) Ltd – an independent quality management consultancy firm providing implementation and maintenance services for organisations that wish to obtain formal ISO 9001:2008 certification -, hereby confirm that Rippel Effect Systems (Pty) Ltd has implemented a Quality Management System that conforms to the requirements of ISO 9001:2008. The Company is in the process of obtaining formal certification of their quality management system with a formal objective set for the end of 2014 from Price Waterhouse Coopers as certification authority.

Προσφορών, σημείωσε απλά ότι οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν στο αίτημα της για παροχή διευκρινίσεων και εισηγήθηκε την απόρριψη της αίτησης συμμετοχής τους στο διαγωνισμό.

Η αλληλογραφία μεταξύ Αιτητών και Αναθέτουσας Αρχής, μετά την εκπνοή της 5μερης προθεσμίας για παροχή του πιστοποιητικού από ανεξάρτητο οργανισμό, δεν αποτελεί στοιχείο άσχετο και ανεξάρτητο από το διαγωνισμό σε βαθμό που δεν θα έπρεπε να απασχολήσει και να περιληφθεί στην Έκθεση Αξιολόγησης, ώστε να είναι ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών του κατά νόμο αρμόδιου οργάνου για λήψη απόφασης, υπό το φως πάντοτε των όρων του διαγωνισμού. Από τα έγγραφα τα οποία τέθηκαν ενώπιον μας δεν προκύπτει κατά πόσο το Συμβούλιο Προσφορών είχε ενώπιον του την εν λόγω αλληλογραφία, τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης επ' αυτής, για τη σημασία της εμείς δεν αποφαινόμεθα, αφού αυτό είναι έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών, τα οποία θα έπρεπε να εξετάσουν όλα τα δεδομένα υπό το νομικό και πραγματικό καθεστώς του ουσιώδους χρόνου. Είναι πρόδηλο ότι το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα. Το μόνο που καταγράφεται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ότι *«Δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ISO. Παρόλο που ζητήθηκε διευκρίνιση επί του πιο πάνω, η εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε»*, γεγονός που φανερώνει ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών λήφθηκε υπό πλάνη η οποία και οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και για ακόμη ένα λόγο. Η αιτιολογία που δίδεται στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, για απόρριψη της αίτησης συμμετοχής των Αιτητών, είναι διαφορετική από τον λόγο ο οποίος δίδεται με την επιστολή ημερ. 16.1.2015 προς τους Αιτητές στην οποία γίνεται λόγος για εκπρόθεσμη υποβολή του ζητηθέντος πιστοποιητικού.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών, ότι η υποβληθείσα από μέρους τους αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό πληρούσε τις απαιτούμενες προϋποθέσεις και ότι με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν ουσιαστικά τους ζητείτο να υποβάλουν «κύριο» έγγραφο, ενόψει της κατάληξης μας ότι η απόφαση λήφθηκε υπό πλάνη, δεν μπορεί να εξεταστεί. Σημειώνουμε ότι τα υποβληθέντα με την αίτηση συμμετοχής των Αιτητών έγγραφα θα πρέπει να αξιολογηθούν υπό το φως της σημασίας των όρων 6.2.3.6 και 7.2.4.στ οι οποίοι, εάν ορθά έχουμε αντιληφθεί, εκλαμβάνονται και από τους Αιτητές ως ουσιώδεις - γιατί δεν μπορεί να έχει άλλο νόημα η αναφορά τους σε «κύριο» έγγραφο και «συμπληρωματικό» - και η κατάληξη να αιτιολογηθεί.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό για έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, θεωρούμε ότι είναι ξεκάθαρο από την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ότι ο λόγος που οδήγησε στην απόρριψη της αίτησης συμμετοχής των Αιτητών, ήταν η μη συμμόρφωση τους με τον όρο 7.2.9 η οποία όμως λήφθηκε

χωρίς το Συμβούλιο Προσφορών να σταθμίσει όλα τα δεδομένα αφού δεν τέθηκαν ενώπιόν του.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.